

海峡两岸金融一体化模式

元惠萍 陈浪南

摘要: 本文从理论上分析、推导了海峡两岸金融一体化的模式。文章首先阐明金融一体化概念,接着介绍两岸金融开放的现行政策和两岸金融交流的现状,并进行两岸金融短期到中期交流与合作的展望。然后,更为一般化地探讨了金融开放过程中的一般方法、特点和存在的问题。落实到两岸金融交流与合作过程中具体的步骤上,目前首要任务就是建立起两岸金融交流渠道和两岸金融基础设施。同时,分析了海峡两共同市场的特性——较欧洲共同市场更具流动性、也更具经济一体化的本质特征,以及分析人民币与新台币从目前间接通汇到将来两岸货币一体化的必然性和发展历程,并指出两岸货币区较欧洲经济货币联盟为更优的货币区。最后,两岸货币一体化带来两岸金融市场与金融业各种形式的差别的彻底消失,从而实现两岸金融一体化。

关键词: 两岸;金融;开放

中图分类号: F832 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-1569(2002)05-0080-09

金融一体化既指一体化的过程,也指一体化的结果——状态^①。就过程而言,它包括旨在消除各国(地区)经济单位之间的差别待遇的种种举措;就状态而言,则表现为各国(地区)间各种形式的差别待遇的消失。同样,一体化可指实现目的的手段,同时也指最终目的。

对于海峡两岸金融一体化,首先是两岸金融的相互开放,然后才谈得上两岸金融的交流与合作,并由此开始两岸金融一体化的过程。显然,在这里,两岸金融一体化体现为既是过程也是结果,既是手段也是目的。

《服务贸易总协定》中对国际间的金融服务提供方式的分类,正体现为金融一体化的过程和手段。国际间的金融服务提供方式是下列四种方式之一^②:

- (1) 跨境提供(cross-border supply),即从一国境内向另一国境内提供金融服务。
- (2) 境外消费(consumption abroad),即一国的金融服务消费者到另一国接受金融服务。
- (3) 商业存在(commercial presence),即一国的金融市场服务提供者到另一国境内建立机构以提供金融服务。
- (4) 自然人流动(presence of natural persons),即一国的金融服务提供者个人到另一国境内提供金融服务。

金融一体化从另一角度分析,又具有两层含义:一是金融服务业的开放,即金融服务部门相互享有市场准入(商业存在)和国民待遇;二是金融市场的相互开放。两者之间既有联系又有区别。一

基金项目: 本文为福建省教委社科课题、国家自然科学基金项目(79800010)和厦门市社科课题成果之一。

作者简介: 陈浪南,厦门大学财金系教授、博士生导师。

元惠萍,金融学博士,厦门大学财金系讲师。

方面,国际间的金融服务业开放加速国际间的资金流动,提高了作为资金流动的市场——金融市场的开放程度;而金融市场的开放需要金融业者提供服务。另一方面,金融服务业开放与金融市场开放具有区别,如金融服务业的开放不一定要要求金融市场的开放^③,金融市场的开放也未必要求金融服务业的开放^④。并且,不同的金融服务提供方式,带来不同的跨境资金流动。

对金融一体化概念的剖析,将有助于在设计两岸金融一体化过程中准确把握各种金融服务业开放方式和掌握资金运动规律,以有效促进两岸经济金融的发展。

一、海峡两岸金融开放的现状与展望

(一)两岸金融交流与合作的现实需求

1999 年两岸贸易总额首度突破 300 亿美元大关^⑤,台湾成为大陆的第二大进口市场和较大的贸易逆差来源地;大陆(含香港)则是台湾的第二大出口市场及最大的贸易顺差来源地。与此同时,台湾岛内厂商大量外移,其中,岛内对外投资总额的 40%在祖国大陆市场,制造业中 70%的厂商到祖国大陆投资^⑥。至 2001 年 6 月台商已在大陆设立约 4.8 万家企业,实际投资金额达约 270 亿美元^⑦。这样庞大的贸易投资交流,却得不到大陆和台湾两岸金融体系的有效服务。

未随客户迁移的台湾金融业,其经营随之日益艰难,为此台湾金融业者都非常希望在大陆设点发展,寻找新的出路;另一方面,台湾在银行、证券和保险等金融行业,均较大陆具有优势,由此,两岸在金融方面的交流与合作,将是双赢的局面,并必将带动两岸经济的总体提升。

但当前海峡两岸的金融合作仍处于间接、民间^⑧、单向的低层次、不对称的交流阶段,严重滞后于两岸的经贸交流,影响正常的经贸交流的扩大,同时制约着两岸金融业本身的发展。

(二)大陆的金融开放

大陆对金融服务开放总的策略是:

(1)跨境提供。对辅助性的金融服务,我国可以立即并且已开放部分跨境提供方式,但对于资本的输入和输出的跨境提供有赖于宏观环境和微观市场条件。

(2)商业存在。对于外资金融服务在我国的商业存在方式,我国正有条不紊地在数量、地区、业务范围和股权方面进行必要限制,并逐步放松,遵循着“循序渐进”对外开放策略。

对于境外消费,由于我国现行的外汇管理体制,对境外消费有比较严格的限制,并且随着金融电子化,境外消费与跨境提供方式日趋融合;对于自然人流动,伴随着外国金融服务在国内的商业存在,产生自然人流动,外国金融服务自然人进入国内^⑨。本文集中研究金融服务的跨境提供和商业存在。下面简单回顾大陆金融服务与金融市场的开放。

1. 金融服务业方面

(1)大陆对境外银行服务的开放

境外银行先于其他种类的金融机构来到我国。我国所批准的境外银行机构的设立形式最早是代表处。境外银行机构代表处是银行服务的跨境提供方式。1979 年日本进出口银行第一个在北京设立了代表处。1982 年,香港南洋银行在深圳第一个成立了分行,标志着我国已经向境外银行以商业存在方式提供服务打开大门。接着,大陆对于境外银行服务在我国的商业存在方式,在数量、地区、业务范围和股权方面进行必要限制,并逐步放松,循序渐进地对外开放。

在 1999 年 11 月中美关于中国加入 WTO 的双边协议中,我国承诺开放金融信息提供、数据处理和有关软件服务,以及包括信用调查和分析、投资和资产组合研究咨询、收购和公司重组策略顾

问等在内的金融咨询服务,在加入世贸组织时外资银行可从事人民币业务的地区将扩大至 4 个城市^⑩,随后每年增加 4 个开放城市^⑪;五年后全部开放;在加入世贸组织五年后给予外资金融机构完全的市场准入,外资银行的地区限制也将予取消,外资银行将享有国民待遇。外资银行可在我国加入世贸组织两年后向国内中资企业提供人民币业务服务,在我国加入世贸组织五年后向国内居民提供人民币业务服务。另外,非银行财务公司在我国加入世贸组织时可向我国居民提供购车融资服务。在 2000 年 5 月中欧关于中国加入 WTO 协议中,我国承诺对欧盟银行较为集中的珠海市提早开放外资银行的人民币业务,并允许零售商和其他非金融机构向购买车辆的中国消费者提供信贷服务。

(2)大陆对境外证券业的开放

目前,我国允许境外证券公司在我国设立代表处,并在深沪两证券交易所拥有席位,从事 B 股业务和进行境外股票(如在香港上市的 H 股和在纽约上市的 N 股)上市的承销活动。境外证券公司代表处不是深沪两证券交易所的会员,必须与当地的证券经营机构在分享佣金的基础上合作。我国在证券公司市场准入方面控制十分严格,至今仅批准了一家合资投资银行——1995 年在北京设立的中国国际金融有限公司。该公司业务范围较为广泛^⑫,但对国内证券公司利润最为丰厚的 A 股自营、代理买卖,则完全被排除在外。

1999 年 11 月,中美关于中国加入世贸组织的双边协议中,对证券服务领域的地区限制无明文规定和对金融服务的市场准入将根据审慎原则签发许可证,承诺不再维持数量限制,但对合资证券公司的业务范围和股权形式进行了明确的规定和限制。我国仅承诺成立中方控股的合资公司,即许可成立外资股权不超过 33%的合资基金管理公司和合资证券公司、投资银行,在我国加入世贸组织三年后外资在合资基金管理公司中的股权可提高到 49%。合资证券公司可承销、自营和代理外币债券和股票;可承销本市(即 A 股)证券,但不可涉足自营、代理业务。外国证券经营机构对我国 A 股市场的参与仅限于成立合资基金管理公司,以基金进入 A 股市场;我国在加入世贸组织后允许 B 股交易服务的跨境提供,即外国证券经营机构(一般通过其在我国的办事处)直接提供 B 股交易,而无须与我国的证券机构合作、分享佣金或以我国证券机构为中介。在 2000 年 5 月,中欧关于中国加入世贸组织的协议中,在证券服务开放方面没有进一步的承诺。

(3)大陆对境外保险业的开放

1992 年,美国友邦保险公司得到许可可在上海建立分公司,成为最早进入我国保险市场的外资保险公司。其以商业存在方式向当地提供人寿和财产保险服务^⑬。1992 年 9 月颁布的《上海外资保险机构暂行管理办法》第 17 条对业务范围进行了严格规定^⑭。在 1986 年至 1993 年关贸总协定乌拉圭回合谈判中,仅承诺外国保险公司在上海建立分公司或合资公司。1995 年批准广州成为第二个接受外资保险公司的城市,并按照每年签发 2 至 4 份许可证的进度,对外国保险公司的数量进行了严格的控制。1996 年 2 月 5 日的《关于中外合资人寿保险公司中外方股份比例问题的函》中,要求人民银行上海和广州^⑮分行在审批外国保险公司在国内设立从事于人寿保险业务的经营机构时,外方股权比例不得高于 51%。

1999 年 11 月中美关于中国加入 WTO 的协议中,我国承诺在加入世贸组织后将立刻允许外国财产和灾害保险公司承保全国范围内的大风险。对地区限制,我国承诺加入世贸组织两年内允许外资保险公司在除现有的上海、广州之外的其他 12 个城市^⑯设立商业存在,并在三年后取消对外资保险公司选址的地区限制。我国还将扩大外资人寿保险公司的业务范围,允许其在五年后承保团体、健康和养老保险(这一市场占据总保费收入的 85%)。我国同时也承诺按照审慎原则审核批

准许可证,取消数量限制和经济需求测定。我国允许外资在合资人寿保险公司中占 50%的股份^⑦,并逐步取消设立分支机构的限制。对于非人寿保险公司,我国承诺在加入世贸组织之时即允许其设立分支机构,并允许外资在合资公司中占 51%的股份,两年内允许设立外资独资公司,四年后即对外资财产保险公司全面开放非寿险服务。对于再保险,我国承诺在加入世贸组织时允许外资成立全资公司,对股份不设限制。对再保险以及国际海运、航空运输保险的跨境提供做出加入世贸组织即予开放的承诺。对与保险服务有关的辅助性金融服务如资信评级、保险理算等未纳入开放之列。对保险中介服务,则明确排除在开放范围之外。

2000 年 5 月中欧协议中,对保险中介服务,我国承诺加入世贸组织时将允许成立中外方各占 50%股权的合资保险经纪公司,三年后将允许外方控股,五年后将不设股权限制,并允许保险经纪服务的跨境提供。我国还承诺提前两年放松对外资保险公司的业务限制,特别是健康、养老和团体人寿保险,将及早允许外国保险公司在深圳和佛山两地进行业务经营。

2. 金融市场方面

人民币在资本项目下还没有实现自由兑换,所以谈不上大陆外汇市场的开放。下面主要探讨大陆证券市场的开放。

(1) 大陆证券市场对外开放的投融资政策

我国证券市场起步较晚,不同类别的股份之间分割性强。目前外资投资大陆股市仅限于 B 股。在 1999 年 11 月中美关于中国加入世贸组织的双边协议中,我国承诺 B 股交易服务的跨境提供,即外国证券经营机构(一般通过其在我国的办事处)直接提供 B 股交易,而无须与我国的证券机构合作、分享佣金或以我国证券机构为中介。对于外资进入 A 股,我国承诺有限,仅限于成立合资基金管理公司,以基金进入 A 股市场。在 2000 年 5 月,中欧关于中国加入世贸组织的协议中,在证券服务开放方面没有进一步的承诺。

对于台资及外资企业在大陆上市,实际上,不论是 A 股还是 B 股,并不存在政策上的限制,更确切说在政策上尚无明确规定,更无具体操作程序,所以台资及外资企业在境内上市尚待时日,但大陆正在制定相关政策和具体操作程序。但目前台资及外资以各种方式进入 A、B 股市,在 A、B 股上市公司中已时常可见外资大股东的身影。现在待突破的只是外商独资企业或外商绝对控股公司在中国发行新股^⑧。

(2) 大陆在境外证券市场的投融资

大陆公司采取多种形式进入国际资本市场,如境外发行的 H 股和 N 股,而大陆公司在台湾证券交易所上市,发行 T 股还存在政策上的障碍。对于大陆资金投资台湾股市,两岸政策均不允许。一方面,我国实行资本项目管制;另一方面,至 2001 年 4 月,台湾才刚开放陆资投资台湾房地产(还未进入实施阶段),对于大陆投资台湾股市则未予开放^⑨。

(三) 台湾对大陆的金融开放

1. 金融服务业方面

1996 年,台湾“证券管理委员会”允许台湾证券公司间接投资祖国大陆市场;1997 年 11 月,随着京华证券国际(香港)有限公司和群益国际控股有限公司上海代表处的获准设立,首批台资券商正式进入祖国大陆证券市场。2000 年 3 月台湾开始实施《台湾与大陆地区保险业务往来许可办法》,同意台湾保险业赴大陆地区设置办事处;2001 年 1 月中国保险监督管理委员会批准台湾四大保险公司,即国泰人寿保险、新光人寿保险、福邦产物保险和明台产物保险在大陆设立代表处,他们成为首批登陆的台资保险业者。2001 年 6 月 26 日台湾“财政部”发布施行《台湾地区与大陆地区金

融业务往来许可办法》，并开始受理岛内银行申请赴大陆设立办事处，并开放国际金融业务分行，办理两岸金融业务往来。符合该许可办法所规定的申请资格，有 9 家银行，该 9 家银行都已经表示将进军大陆；台湾银行即将进驻大陆。自此，台湾金融业全面登场大陆，必将拉开两岸金融开放、交流、合作和一体化序幕。

2. 金融市场方面

依台湾《两岸人民关系条例》，台湾政府禁止台湾民众投资大陆证券市场，也禁止台券商中介行为，受托买卖大陆股票^①。

（三）两岸金融交流与合作的现状和展望

对两岸金融市场而言，两岸不存在外汇市场的交流，因为人民币与新台币间接通兑；两岸证券市场的相互开放非常有限，体现在：大陆企业不能在台湾股市上市、大陆机构及个人不能投资台湾股市，台资企业在大陆上市尚待时日（但大陆正在制定相关政策和具体操作程序）、台湾民众不能投资大陆股市。

对于台湾金融业在大陆的登陆，大陆方面已开放了境外（包括台湾）金融业的商业准入（商业存在），但在数量、地区、业务和股权方面存在一些限制；台湾方面已开放了台湾金融业对大陆的跨境提供服务方式，即通过在大陆的办事处提供金融服务，而金融服务的商业存在方式，即允许台湾金融业在大陆设立分公司、独资公司和合资公司还未开放，台湾方面对此没有预设时间表，还存在顾虑，因为“办事处无直接通商行为”^②和在大陆设立商业存在将打破“间接通商”政策。对于大陆金融业进入台湾，不论以跨境提供或商业存在方式，台湾均未予提供相关政策。

可见，目前两岸金融交流十分有限，若有，也是单向、间接通商的方式。未来两岸金融的交流与合作进展取决于台湾方面打破“间接通商”政策和开放大陆金融登陆台湾岛屿，实现两岸金融从单向到双向、间接到直接的交流与合作。

实际上，台湾的“间接通商”政策在现实中已逐步自我瓦解。如早在 1996 年 10 月 28 日台湾当局有关海峡两岸证券及期货业务的直接往来许可办法生效实施，这许可办法打破了台湾不与大陆直接通商的现行政策，虽然其规定的所从事的直接往来的特定业务极其有限；又如，2001 年元旦开放了“小三通”；再如 2001 年 4 月，台湾开放陆资投资台湾房地产（还未进入实施阶段）^③，这直接打破了其“间接通商”政策。如台湾“中华经济研究院”大陆所长高长指出，两岸一旦加入 WTO，就同时接受国际经贸架构的规范，台湾当局对于现行大陆经贸政策将面临调整压力，依目前“国际纲领”与“两岸关系条例”所制定内容，针对资金流向大陆、陆资登台、双边贸易、人员互访、纠纷处理等，都缺乏符合 WTO 架构的新规范。^④台湾必面临对大陆金融开放的政策调整。

现在两岸同为 WTO 成员为两岸金融的交流与合作提供了一个基本框架，而且设立办事处正是设立商业存在的一个必要准备，从办事处升格为商业存在只是时间问题。可以预见在未来 3 到 5 年内，台湾方面就将开放台湾金融业在大陆的商业存在方式^⑤；同时或随后开放大陆金融业在台湾设立办事处^⑥，甚至设立商业存在。从大陆方面看，我国在 1999 年 11 月中美关于中国加入世贸组织的双边协议和 2000 年 5 月中欧关于中国加入世贸组织的协议中承诺，对我国金融开放的各种限制条件逐步消除。所以，可以估计，5 年后，两岸金融的交流与合作将走上正轨——两岸相互享有金融服务的市场准入和国民待遇，证券市场相互有一定的开放度，人民币与新台币公开直接兑换并将在外汇市场上有一定程度的合作。

二、金融开放过程的方法、特点和问题

在金融开放过程中将涉及许多问题和复杂关系, 金融市场开放具有自身特性。国际金融业和金融市场正发生着深刻的变化, 其主要体现在“结构蔓延”: 机构结构蔓延、市场结构蔓延、全球结构蔓延^①。机构结构蔓延是指机构进入新业务行列现象。市场结构蔓延意味着, 货币市场和资本市场之间的分界线在许多方面变得模糊不清。全球结构蔓延表明许多重要的金融市场不再为国界所分割。在这样国际宏观环境下, 应该探讨两岸金融开放与合作, 国际上金融开放的创新也值得两岸在金融一体化过程中学习和借鉴。

(一) 多种金融管理框架的协调

金融服务和金融市场的开放与合作, 必涉及到多种金融管理框架。如何协调多种金融管理框架, 欧盟在这方面的创新值得借鉴。

第一章 国民待遇

为保证外国公司的进入和运作有同等竞争机会, 国民待遇对金融服务业是一个普遍接受的原则。国民待遇排除了在每个国内市场上对国内和国外机构的差别待遇。

第二章 国家规则间的相互协调

设想采用国民待遇作为金融一体化的方法, 其结果是在每个国内市场同时存在国内和国外机构, 一方面, 国民待遇确实排除了对国内和国外机构的差别待遇; 另一方面, 由于每个自治的国家的司法机构有着不同的规则, 在联盟体^②内存在多种管理框架, 国民待遇并不能解决多种管理框架所产生的问题。如每个国家对市场准入都会有最低要求, 对一些国家, 所要求的最低水平也许意味着更加严格的管制; 对另一些国家意味着更宽松的管制。为了建立联盟体内金融服务的共同市场, 欧洲经济共同体最初采用的方法是国家规则间的相互协调, 此方法原来用在产品上。但由于此方法涉及到过多细节的法规问题、以及在一定的时间内完成是不切实际的, 更为严重的是每个国家的法规也在变化着, 最终放弃了国家规则间的相互协调这种方法。

第三章 对谨慎准则最低限度的协调

虽然对国家规则间的相互协调是不可能的, 但对于一些最基本的诸如对投资者、储户和顾客的保护, 以及保证金融机构安全和健全等等保留适当的准则是必要的, 所有成员国都必须执行一套最低协调监管规则。这套最低协调监管规则必须在联盟体层面上制定并适用^③。

第四章 相互认可原则和母国控制原则(home country control)

国家规则间的相互协调是不可能的, 由此联盟体内必须有一套最低协调监管规则, 然后在此基础上, 采用相互认可原则^④和母国控制原则^⑤, 省去了国家规则间繁锁的协调。这种方法不是直接去消除国家规则间的不同, 而是通过市场力量达到国家规则间的趋同。在一个市场上存在不同监管规则, 对金融机构来说, 同时进入多种监管框架, 将增加绕过谨慎要求的可能性; 对国家监管当局来说, 可能将降低监管准则, 因为国家监管当局可能寻求避免失去金融业务给有着更宽松监管准则的国家; 对投资者、储户和顾客来说, 则也许看重那些具有更严格的国家准则的金融服务。那么, 从短期来看, 有理由认为相互认可原则和母国控制原则将导致谨慎标准的降低; 但从长期来看, 这仅是一个过渡现象, 金融服务提供者、金融服务需求者和金融监管当局的相互作用, 也就是市场力量的相互作用, 将最终促使产生一个更加统一和规范的结构。所以, 这种方法留有了大量余地调节不同机构、市场实践和谨慎准则, 也许这种方法最重要的特征是, 它不仅刺激了金融机构之间, 也刺激了

金融监管当局及谨慎准则之间的竞争。由此,我们看到相互认可和母国控制要求有最初的协调,反过来又产生进一步的协调。相互认可原则和母国控制原则有效地加速了联盟体内成员国规则的趋同。

(二)金融共同市场调节的相对容易性

我们看到,要形成金融共同市场,关键是形成联盟体内的共同准则。与商品共同市场的调整相比较,金融共同市场的调整相对容易,因为对于金融共同市场来说,共同准则主要应用于金融服务的生产者,而对于商品共同市场,共同准则则应用于产品本身,这样金融部门能很快适应规章或市场环境的变化,而商品部门则不会那么容易应用新的产品标准。

另外,金融服务和金融市场正在进行国际化,建立和加强恰当的谨慎准则的努力已经在联盟体外存在。

1. 金融监管当局的协作

金融服务与金融市场不断国际化,建立和加强恰当的谨慎准则的努力已经在联盟体外存在,这使得联盟体内的金融监管当局由此得到便利,处在一种间接的合作状态。

联盟体内的相互认可和母国控制在最低限度内要求其他成员国的监管当局有能力、能够胜任监管在国外的金融机构,而本国的监管当局有责任协助母国监管当局监管处在本国的金融机构,所以,金融监管当局之间必须有足够的对监管程序和实践的协调。

2. 稳定和效率、自由化和管制

在一定程度上,自由化带来更高层次的竞争和效率,并开始牺牲金融市场的稳定。应该认识到,在一定程度上,传统的功能障碍有减少和分割金融风险的作用,不同国家(地区)的审查和平衡系统为过度冒险、利益冲突和市场操作提供了保护,所有这些构成了金融稳定。由谨慎原则,对金融“结构蔓延”多是逐步改变,而且很大程度取决于国家(地区)传统和实践。对金融开放将来的发展方向或将来潜在的问题很难有明确的见解,对金融最优管制缺乏明确概念。这就意味着,由于金融部门的脆弱性,并不排除国家(地区)间的金融系统发生紧张关系。所以,必须在稳定和效率、自由化和管制之间的均衡作深入的分析。

三、海峡两岸金融一体化远期模式

在了解了两岸金融开放的现行政策和探讨了金融开放的一般方法、特点和问题后,现在落实到两岸金融交流与合作过程中的具体的步骤上,一些基础性的工作现在就应该着手进行,建立起两岸金融交流渠道和两岸金融基础设施。

首先,继续办好“两岸金融学术研讨会”。从 1994 年开始,首届“两岸金融学术研讨会”在台北举行,大陆只有 12 位代表出席,到 2000 年 10 月 31 日“第六届两岸金融学术研讨会”在北京举行,规模、内容、形式已完全不可同日而语。“第六届两岸金融学术研讨会”为两岸间一场重量级跨海金融研讨会。由于这场研讨会议题包括两岸“金融监管交流与合作”,关系到台湾金融业能否“登陆”,因此备受两岸金融官员和金融学界重视。另外,两岸金融业界与学术界还可定期与不定期地开展形式多样的活动,如已有的 1998 年在台北举行的第二届两岸银行业务实务研讨会^①、2000 年 11 月中国证券业协会主办、台湾群益金融集团在北京协办的“对外开放形势下的中国证券市场研讨会”^②。

第二,两岸金融监管当局应尽快建立联络渠道。两岸互设了办事处或商业存在,这些机构发生问题怎么办,如何传递给对方,所以,必须建立两岸金融监管当局的交流渠道,及时解决两岸交流中

发生的问题。

第三,建立两岸间的清算系统。如果两岸之间不存在清算系统,将来两岸间的银行直接往来是句空话,只能是间接往来。所以应着手协调两岸金融基础设施建设,建立两岸间的专用金融网络。

第四,建立两岸间的证券电子交易系统。两岸证券市场相互开放,两岸投资者在对方证券市场上投资必须要有电子证券交易系统。

第五,建立两岸外汇市场合作基金和电子交易系统。随着两岸经贸交流的扩大,人民币与新台币的直接通汇及两岸金融一体化的加深,将产生大量的人民币与新台币兑换或买卖需求。

四、海峡两岸金融一体化远期模式

经济一体化的完整历程从理论上讲,要经过自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济货币联盟(货币一体化)和完全经济一体化的从低级到高级的几个阶段,而对于每一阶段,我们都可以认为是具有某种程度的经济一体化。在实现经济一体化过程中,情况千差万别,不可能按照这样的划分严格地进行^③,但作为一个抽象了的经济规律对实际的经济一体化过程仍具有很强的指导意义。

我们认为,两岸共同市场较欧洲共同市场更具流动性、也更具经济一体化的本质特征。此外,两岸货币区较欧洲经济货币联盟为更优的货币区。两岸货币一体化将带来两岸金融市场和两岸金融业各种形式的差别的最后消失,从而实现两岸金融的完全统一,具体表现为:两岸统一的货币市场、两岸统一的资本市场和两岸间外汇市场的消失;两岸金融业者的差别从根本上消除,在同一管理框架下、在更大范围内开展业务合作和竞争,两岸金融业得到总体提升。

自此,我们看到海峡两岸金融一体化,既是一个漫长的过程也是一个必然的结果,既是实现的手段也是最后的目的。实际上,学者对“一体化”的手段目的说有不同的看法。Streeten(1961)^④认为,一体化不应该按手段来定义,而是应该定义为目的:平等、自由、繁荣。Robson(1980)^⑤则认为一体化是手段,不是目的。我们认为,一体化是手段,也是目标,但不是目的。目的是终极点,是人类共同理想:平等、自由与繁荣。目的要靠一个个目标的实现去接近,当一个目标实现后,又将有一个更接近于目的的新目标要去完成。平等、自由与繁荣作为海峡两岸人民共同的理想,金融一体化的实现远非两岸人民的最终目的,它只是实现两岸人民理想过程中的一个手段和一个目标,同时也使两岸人民向共同的人类理想迈进了一步。

注释:

①最早提出“一体化”概念的是 Balassa(1961),她对“一体化”定义为既是过程也是状态,不过她是作为“经济一体化”一起提出来的。从经济包含真实经济和货币经济(金融)两部分来看,我们这里“金融一体化”对“一体化”概念的把握,完全可以采用 Balassa(1961)对“经济一体化”的理解。

②《服务贸易总协定》第 1 条“范围和定义”。

③如我国证券市场可以不开放,但可以允许外国银行或券商在我国的存在。

④外国银行在国内的放款或借贷通过本国银行来完成,这时不涉及金融服务业的开放,但有资金流动。当外国银行向国内客户直接跨境提供贷款,则同时涉及金融服务业开放和资金流动。

⑤《香港经济日报》2000 年 12 月 15 日《台默许人民币民间使用》:依台湾政府统计,去年两岸经贸往来的资金总额,超过三百亿美元;但再根据大陆方面的计算,却有接受五百亿美元。两岸地下金融存在是显然的。

⑥范爱军、于静静:《两岸经贸发展存在的问题及改进措施》,《国研信息》2001 年 4 月。

⑦《香港文汇报》2001 年 7 月 1 日《台产业外移速度加快》。

⑧指靠市场推动民间自发往来。

⑨我国对开放金融服务自然人流动借鉴 OECD《有关金融服务承诺的谅解书协议》B.“市场准入”之“人员的临时进入”,做出规

定。做法与各国通行的相似。

⑩它们是上海、深圳、天津、大连。

⑪中国加入 WTO 一年后, 外资银行的人民币业务将扩展到广州、青岛、南京和武汉; 入世两年后将扩展到济南、福州、成都和重庆; 入世三年后扩展到昆明、珠海、北京和厦门; 入世四年后扩展到汕头、宁波、沈阳和西安; 五年后不再维持地区限制。

⑫根据中国人民银行 1995 年 5 月颁布的《中外合资投资银行类机构管理暂行办法》第 17 条规定, 中外合资投资银行可经营下列部分或全部业务: 人民币普通股票、人民币特种股票、境内外政府债券等证券的承销; 人民币特种股票、境外发行股票、境内外政府债券等证券的自营买卖; 人民币特种股票、境外发行股票、境内外政府债券等证券的代理买卖; 基金的发起和管理; 企业重组、收购与合并顾问; 项目融资顾问; 投资顾问及其他顾问业务; 外汇买卖; 境外企业、境内外商投资企业的外汇资产管理; 经中国人民银行批准的其他业务。

⑬1995 年《中华人民共和国保险法》第九十一条对同一保险公司兼营人寿和保险重新规定: “……同一保险人不得同时兼营财产保险业务和人身保险业务。”

⑭外资保险机构经批准可经营法定保险以外的下列业务的部分或全部: 境外企业的各项保险、境内外商投资企业的企业财产保险和与其有关的责任保险; 外国人和境内个人缴费的人身保险业务; 上述两业务的再保险业务; 经批准的其他业务。

⑮只有此两地允许设立外国保险公司。

⑯它们是北京、成都、大连、重庆、深圳、福州、苏州、厦门、宁波、沈阳、武汉和天津。

⑰在《关于中外合资人寿保险公司中外方股份比例问题的函》中规定, 中外合资人寿保险公司的外方股权比例不得高于 51%, 实际开放比承诺的要高。

⑱唯一例外是台商独资企业闽灿坤 B。

⑲《陆资来台投资房地产月底前有谱》,《台湾工商时报》2001 年 4 月 13 日。

⑳《台拟重罚投资 B 股人士》,《香港文汇报》2001 年 3 月 3 日。

㉑《台湾中国时报: 开放保险业赴大陆将延缓》,《港台报刊要闻》2000 年 2 月 28 日。

㉒《台央行副总裁支持让大陆资金进入台湾》,《新加坡联合早报》2001 年 3 月 10 日;《陆资来台投资房地产月底前有谱》,《台湾工商时报》2001 年 4 月 13 日。

㉓《台两岸经贸政策僵化 学者促尽快作出调整》,《香港大公报》2000 年 9 月 18 日。

㉔“颜庆章指出, 本国银行赴大陆设据点虽然处于初级阶段的办事处, 还不致触及实际业务的承办, 不过, 未来仍有可能升格成为分行或子行。”摘自《台湾中国时报: 台商投资银行大陆将降低门槛》,《港台报刊要闻》2000 年 8 月 22 日。

㉕“颜庆章并首度证实, 基于对等原则, 财政部金融局目前研议中的台湾银行业赴大陆设立办事处相关办法内, 也讨论大陆银行业来台湾设立代表办事处的相关规范。”摘自李立德,《中国准备降低门槛让台金融机构“登陆”台湾财政部将作出“善意回应”》,《新加坡联合早报》2000 年 8 月 23 日。

㉖Franco Reither(1996), ‘Liberalization and Regulation in the Process of Financial Market Integration’ in Paul J. J. Welfens(ed.), *European Monetary Integration—EMS Developments and International Post—Maastricht Perspectives*(Springer).

㉗这里指希望进行一定程度经济整合的区域。

㉘当然, 也可采用国际上广泛认可的谨慎准则, 如银行方面的《巴塞尔协议》。

㉙要求联盟体内的每个国家承认其他成员国的法律、法规和管理方法的有效性, 并且阻止使用不同规则来限制市场准入。

㉚金融中介由它们总部所在国的当局监管, 同时, 服务销售所在国只起补充作用。

㉛《银行大陆设分行台代表称暂难实现》,《香港商报》1998 年 5 月 14 日。

㉜“WTO 与中国证券市场国际研讨会”在京闭幕》,《金融时报》2000 年 11 月 3 日。

㉝有时跳过某个阶段, 比如跳过自由贸易区直接进入关税同盟; 有时某些部门或商品形成了共同市场, 但还没有形成关税同盟, 比如 1951 年签署的《建立欧洲煤钢共同体条约》实现法国、联邦德国等 6 国之间的煤钢共同市场, 而欧洲经济共同体在 1968 年才完成关税同盟。

㉞转引周八骏: 1.2—1 关于国际经济一体化的定义,《迈向新世纪的国际经济一体化》1999 年 10 月, 上海人民出版社。